

Obrazac za istražinsko vrednovanje (*peer review*)

Opći podaci

Titula, ime i prezime vrednovatelja:

Ustanova zaposlenja vrednovatelja:

Naziv projekta:

Akronim projekta:

Tema projekta pripada mom istraživačkom području.

DA

NE

Evaluacija projekta po kriterijima

Kriteriji za vrednovanje:

1. Znanstvena kvaliteta projektnog prijedloga i važnost istraživanja, očekivani znanstveni doprinos u znanstvenom području

Vrednuju se:

- (1) originalnost i tematska relevantnost projekta u suvremenom kontekstu;*
- (2) potencijal za objavljivanje rezultata projekta u prestižnim znanstvenim časopisima u području, indeksiranim u relevantnim citatnim bazama kao što su WoS i Scopus;*
- (3) doprinos razvoju znanstvenoistraživačke karijere mladog istraživača i održivosti istraživačke aktivnosti*
- (4) širi utjecaj projekta na gospodarstvo i društvo*

Specifične snage prijedloga su:

Specifične slabosti prijedloga su:

Ocjena 1. kriterija (svoju ocjenu temeljite na količini i značaju identificiranih snaga i slabosti koristeći se priloženom ljestvicom):

31 - 35	VRLO DOBRO: Prijava uvjerljivo i uspješno obrađuje sve relevantne aspekte dotičnog kriterija. Odgovori pružaju sve potrebne informacije i dokaze te nema nedoumica ili područja slabosti.
25 - 30	DOBRO: Prijava dobro obrađuje kriterij, iako bi se mogla napraviti neka manja poboljšanja. Odgovori daju jasne informacije o svim ili gotovo svim potrebnim dokazima.
19 - 24	SREDNJE: Prijava općenito obrađuje kriterij, ali postoje neke slabosti. Odgovori daju neke relevantne informacije, ali postoji nekoliko područja gdje nedostaju detalji ili su informacije nejasne.

manje od 18 bodova	SLABO: Prijava ne obrađuje kriterij ili se ne može procijeniti zbog nedostajućih ili nepotpunih informacija. Odgovori ne odgovaraju na postavljena pitanja ili daju vrlo malo relevantnih informacija.
--------------------	--

2. Znanstvena kvaliteta istraživačkog tima (predlagatelja i istraživačkog tima)

Vrednuju se:

- (1) dosadašnja postignuća voditelja projekta primjerena njegovu području istraživanja i stupnju karijere, uključujući: publikacije u prestižnim znanstvenim časopisima u posljednjih 5 godina, iskustvo u sudjelovanju na domaćim i međunarodnim projektima
- (2) sastav istraživačke grupe iz kojeg je razvidna komplementarnost specifičnih znanja i vještina te prethodnog istraživačkog iskustva u odnosu na ciljeve projekta i predložene metodološke pristupe;
- (3) fokusiranost i kontinuitet istraživanja predlagatelja u okviru odabranog znanstvenog područja
- (4) uključivanje znanstvenika iz drugih znanstvenih institucija unutar i izvan RH

Specifične snage prijedloga su:

Specifične slabosti prijedloga su:

Ocjena 2. kriterija (svoju ocjenu temeljite na količini i značaju identificiranih snaga i slabosti koristeći se priloženom ljestvicom):

17 - 20	VRLO DOBRO: Prijava uvjerljivo i uspješno obrađuje sve relevantne aspekte dotičnog kriterija. Odgovori pružaju sve potrebne informacije i dokaze te nema nedoumica ili područja slabosti.
14 - 16	DOBRO: Prijava dobro obrađuje kriterij, iako bi se mogla napraviti neka manja poboljšanja. Odgovori daju jasne informacije o svim ili gotovo svim potrebnim dokazima.
10 - 13	SREDNJE: Prijava općenito obrađuje kriterij, ali postoje neke slabosti. Odgovori daju neke relevantne informacije, ali postoji nekoliko područja gdje nedostaju detalji ili su informacije nejasne

manje od 9 bodova	SLABO: Prijava ne obrađuje kriterij ili se ne može procijeniti zbog nedostajućih ili nepotpunih informacija. Odgovori ne odgovaraju na postavljena pitanja ili daju vrlo malo relevantnih informacija.
-------------------	--

3. Doprinis razvoju istraživanja na VEFUNIZG

Vrednuju se:

- ((1) uvođenje nove istraživačke metodologije;
- (2) razvoj istraživačke infrastrukture;
- (3) formiranje istraživačke grupe;
- (4) projekt kao priprema za prijavu na vanjske izvore financiranja;
- (5) uspostavljanje suradnje s drugim znanstvenim institucijama u okviru projekta

Specifične snage prijedloga su:

Specifične slabosti prijedloga su:

Ocjena 3. kriterija (svoju ocjenu temeljite na količini i značaju identificiranih snaga i slabosti koristeći se priloženom ljestvicom):

17 - 20	VRLO DOBRO: Prijava uvjerljivo i uspješno obrađuje sve relevantne aspekte dotičnog kriterija. Odgovori pružaju sve potrebne informacije i dokaze te nema nedoumica ili područja slabosti.
14 - 16	DOBRO: Prijava dobro obrađuje kriterij, iako bi se mogla napraviti neka manja poboljšanja. Odgovori daju jasne informacije o svim ili gotovo svim potrebnim dokazima.
10 - 13	SREDNJE: Prijava općenito obrađuje kriterij, ali postoje neke slabosti. Odgovori daju neke relevantne informacije, ali postoji nekoliko područja gdje nedostaju detalji ili su informacije nejasne
manje od 9 bodova	SLABO: Prijava ne obrađuje kriterij ili se ne može procijeniti zbog nedostajućih ili nepotpunih informacija. Odgovori ne odgovaraju na postavljena pitanja ili daju vrlo malo relevantnih informacija.

4. Izvedivost projekta

Vrednuje se:

- (1) usklađenost predložene istraživačke metodologije s ciljevima projekta;
- (2) kvaliteta i suvremenost predloženih istraživačkih pristupa;
- (3) izvedivost radnih paketa i radnog plana u odnosu na planirane ljudske, materijalne i vremenske resurse

Specifične snage prijedloga su:

Specifične slabosti prijedloga su:

Ocjena 4. kriterija (svoju ocjenu temeljite na količini i značaju identificiranih snaga i slabosti koristeći se priloženom ljestvicom):

17 - 20	VRLO DOBRO: Prijava uvjerljivo i uspješno obrađuje sve relevantne aspekte dotičnog kriterija. Odgovori pružaju sve potrebne informacije i dokaze te nema nedoumica ili područja slabosti.
14 - 16	DOBRO: Prijava dobro obrađuje kriterij, iako bi se mogla napraviti neka manja poboljšanja. Odgovori daju jasne informacije o svim ili gotovo svim potrebnim dokazima.
10 - 13	SREDNJE: Prijava općenito obrađuje kriterij, ali postoje neke slabosti. Odgovori daju neke relevantne informacije, ali postoji nekoliko područja gdje nedostaju detalji ili su informacije nejasne
manje od 9 bodova	SLABO: Prijava ne obrađuje kriterij ili se ne može procijeniti zbog nedostajućih ili nepotpunih informacija. Odgovori ne odgovaraju na postavljena pitanja ili daju vrlo malo relevantnih informacija.

5. Doprinosa provedbi digitalnih istraživanja (*Vrednuju se primjena digitalnih tehnologija, izrada baze podataka ili repozitorija i sl.*)

Specifične snage prijedloga su:

Specifične slabosti prijedloga su:

Ocjena 5. kriterija (svoju ocjenu temeljite na količini i značaju identificiranih snaga i slabosti koristeći se priloženom ljestvicom):

5	VRLO DOBRO: Prijava uvjerljivo i uspješno obrađuje sve relevantne aspekte dotičnog kriterija. Odgovori pružaju sve potrebne informacije i dokaze te nema nedoumica ili područja slabosti.
4	DOBRO: Prijava dobro obrađuje kriterij, iako bi se mogla napraviti neka manja poboljšanja. Odgovori daju jasne informacije o svim ili gotovo svim potrebnim dokazima.
3	SREDNJE: Prijava općenito obrađuje kriterij, ali postoje neke slabosti. Odgovori daju neke relevantne informacije, ali postoji nekoliko područja gdje nedostaju detalji ili su informacije nejasne
manje od 2 boda	SLABO: Prijava ne obrađuje kriterij ili se ne može procijeniti zbog nedostajućih ili nepotpunih informacija. Odgovori ne odgovaraju na postavljena pitanja ili daju vrlo malo relevantnih informacija.



Zaključna ocjena (svoju ocjenu temeljite na količini i značaju svih identificiranih snaga i slabosti koristeći se priloženom ljestvicom; projekti ocijenjeni ukupnom ocjenom manjom od 58, u pravilu neće biti predloženi za financiranje):

[illegible]

Završni komentar:

Uključuje li projektni prijedlog etička pitanja (npr. sigurnosna pitanja, opasnosti, moguća zloupotreba rezultata u odnosu na ljude, životinje ili okoliš) te jesu li ona riješena na zadovoljavajući način, odnosno sukladno zakonskim odredbama i međunarodnim regulativama?

Komentar:

Mjesto i datum:

Potpis: _____